



Shape the future
with confidence

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00
+48 (0) 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

RAPORT NIEZALEŻNEGO PRAKTYKA Z ATESTACJI DAJĄCEJ OGRANICZONĄ PEWNOŚĆ

Dla Akcjonariuszy oraz dla Rady Nadzorczej i Zarządu Comarch S.A.

Zakres

Zostaliśmy zaangażowani przez Comarch S.A. ("Jednostka dominująca") w celu przeprowadzenia usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność dotyczącej załączonego Sprawozdania zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Comarch S.A. („Grupa”), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku („Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju”), w tym procesu oceny podwójnej istotności przeprowadzonego przez Jednostkę dominującą w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju („Proces oceny istotności”) („Przedmiot oceny”).

Kryteria

Przy sporządzaniu Sprawozdania zrównoważonego rozwoju Jednostka dominująca zastosowała Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju („ESRS”) oraz wytyczne art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 („Rozporządzenie o Taksonomii”) („Kryteria”).

Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz pomiarze i ocenie zagadnień z nim związanych

Istnieją nieodłączne ograniczenia dotyczące pomiaru lub oceny Sprawozdania zrównoważonego rozwoju, które zostały przedstawione poniżej:

- Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przygotowania informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości i możliwych przyszłych działań Grupy. Rzeczywisty wynik może być inny, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami.
- Kwantyfikacja emisji gazów cieplarnianych podlega znacznej, nieodłącznej niepewności pomiaru, wynikającej zarówno z niepewności naukowej, jak i szacunku.
- Przy określaniu ujawnień w sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju Zarząd Jednostki dominującej interpretuje niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia. Niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia mogą być interpretowane w różny sposób, w tym w zakresie zgodności ich interpretacji z prawem, a zatem są poddane niepewności.

Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za:

- wybór kryteriów do sporządzenia Sprawozdania zrównoważonego rozwoju,
- sporządzenie Sprawozdania zrównoważonego rozwoju zgodnie z Kryteriami,
- przeprowadzenie Procesu oceny istotności zgodnie z ESRS,



**Shape the future
with confidence**

- zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie takiej kontroli wewnętrznej, którą Zarząd Jednostki dominującej uzna za niezbędną do sporządzenia Sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz przeprowadzenia Procesu oceny istotności zgodnie z Kryteriami, które nie zawierają istotnych zniekształceń, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem,

w tym Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie Procesu oceny istotności oraz za przedstawienie tego procesu w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju. Odpowiedzialność ta obejmuje m.in.:

- zrozumienie kontekstu, w którym prowadzone są działania i relacje biznesowe Grupy, a także zrozumienie interesariuszy, na których Grupa ma wpływ,
- identyfikację faktycznego i potencjalnego wpływu (zarówno negatywnego, jak i pozytywnego) związanego z kwestiami zrównoważonego rozwoju, a także ryzyk i szans, które wpływają lub można racjonalnie oczekiwać, że wpłyną na sytuację finansową Grupy, wyniki finansowe, przepływy pieniężne, dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótko-, średnio- lub długoterminowej,
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich progów oraz
- przyjęcie założeń, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny także za wybór i stosowanie odpowiednich metod raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ustalania szacunków lub sporządzania informacji dotyczących przyszłości w poszczególnych ujawnieniach w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Odpowiedzialność praktyka

Naszym celem jest wyrażenie wniosku dotyczącego prezentacji Sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz Procesu oceny istotności na podstawie uzyskanych dowodów.

Usługę atestacyjną dającą ograniczoną pewność przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowym Standardem Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionym) „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” („MSUA”) oraz postanowieniami umowy zawartej z Jednostką dominującą. Standard ten wymaga, aby praktyk zaplanował i przeprowadził procedury, aby sformułować wniosek, czy nie jest świadomy żadnych istotnych korekt, których dokonanie jest wymagane w Przedmiocie oceny, aby był on zgodny z Kryteriami oraz wydanie sprawozdania z usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uznawane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podjęte na podstawie tego Przedmiotu oceny. Rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres wybranych procedur zależą od zawodowego osądu, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia, spowodowanego oszustwem lub błędem.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby zapewnić podstawę dla naszego wniosku z usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność.

Wymogi etyczne, w tym niezależność

Przestrzegaliśmy niezależności i innych wymogów etycznych określonych przez Międzynarodowy kodeks etyki zawodowych księgowych wydany przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), a także wypełniliśmy inne obowiązki etyczne w nim określone. Kodeks IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania.

Posiadamy wymagane kompetencje i doświadczenie do przeprowadzenia usługi atestacyjnej dotyczącej kwestii zrównoważonego rozwoju.



Shape the future
with confidence

Wymogi kontroli jakości

Firma audytorska stosuje Międzynarodowy Standard Zarządzania Jakością 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych”, który wymaga od firmy zaprojektowania, wdrożenia i działania systemu zarządzania jakością, w tym polityk i procedur dotyczących zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz obowiązującymi wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Podsumowanie wykonanych prac

Procedury wykonywane w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność różnią się charakterem i czasem wykonania oraz mają węższy zakres niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność. W efekcie poziom pewności uzyskany w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność jest znacząco niższy niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność. Nasze procedury zostały zaprojektowane w celu uzyskania ograniczonego poziomu pewności, aby stanowić podstawę wniosku i nie dostarczają wszystkich dowodów, które byłyby wymagane do uzyskania racjonalnego poziomu pewności.

Chociaż przy określaniu rodzaju i zakresu naszych procedur braliśmy pod uwagę skuteczność kontroli wewnętrznej kierownictwa, nasza usługa atestacyjna nie została zaprojektowana w celu atestacji kontroli wewnętrznej. Nasze procedury nie obejmowały testów kontroli ani procedur dotyczących agregacji lub kalkulacji danych w systemach informatycznych.

Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność polega na kierowaniu zapytań, przede wszystkim do osób odpowiedzialnych za Przedmiot oceny i powiązanych informacji, oraz przeprowadzaniu procedur analitycznych oraz innych odpowiednich procedur.

W odniesieniu do Procesu oceny istotności, między innymi:

- skierowaliśmy zapytania w celu zrozumienia, w jaki sposób Proces oceny istotności został zaprojektowany i przeprowadzony,
- zapoznaliśmy się z wewnętrzną dokumentacją Jednostki dominującej dotyczącą Procesu oceny istotności,
- oceniliśmy, czy uzyskane przez nas dowody są spójne z informacjami dotyczącymi Procesu oceny istotności zaprezentowanymi w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

W odniesieniu do Sprawozdania zrównoważonego rozwoju, między innymi:

- skierowaliśmy zapytania w celu zrozumienia procesów sprawozdawczych w Jednostce dominującej i jednostkach skonsolidowanych dotyczących sporządzenia Sprawozdania zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, ale bez oceny zaprojektowania i skuteczności działań kontrolnych,
- oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Sprawozdania zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zgodna z ESRS,
- skierowaliśmy zapytania do pracowników Jednostki dominującej zaangażowanych w przygotowywanie Sprawozdania zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej dotyczące wybranych informacji,
- wykonaliśmy procedury analityczne na wybranych informacjach w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,
- oceniliśmy poprawność kalkulacji wybranych wskaźników,
- oceniliśmy metody, założenia i dane użyte do opracowania szacunków i danych dotyczących przyszłości,



Shape the future
with confidence

- uzyskaliśmy zrozumienie procesu Jednostki dominującej dotyczącego identyfikacji działalności gospodarczej kwalifikującej się do taksonomii i zgodnej z taksonomią oraz odpowiednich ujawnień w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju,
- tam, gdzie miało to zastosowanie, dokonaliśmy uzgodnienia zaprezentowanych informacji oraz danych wejściowych do odpowiedniej ewidencji, ksiąg lub innych dokumentów, z których pochodzą,
- tam, gdzie miało to zastosowanie, oceniliśmy zgodność informacji i ujawnień z odpowiadającymi im ujawnieniami w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z działalności Grupy.

Przeprowadziliśmy także inne procedury, które uznaliśmy za konieczne w okolicznościach tego zlecenia.

Wniosek

Na podstawie wykonanych przez nas procedur i uzyskanych dowodów nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że:

- (i) Proces oceny istotności nie jest zgodny, we wszystkich istotnych aspektach, z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju
- (ii) Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Comarch S.A. na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 rok nie jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami Europejskich Standardów Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju,
- (iii) Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Comarch S.A. na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 rok nie jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami sprawozdawczymi zawartymi Rozporządzeniu o Taksonomii.

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 roku

Tomasz Michalak

Partner

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.